

Bihoreni de ieri și de azi

Medici din linia I

Începând de astăzi vă vom prezenta fișele unora dintre medicii bihoreni, extrase din lucrarea „Bihoreni de ieri și de azi”, autor prof. Constantin Butișcă. Începem cu medicii implicați direct în linia I a luptei cu pandemia de coronavirus. „Lor, și tuturor celorlalți medici bihoreni, mult respect.”

CARP, Gheorghe - Medic chirurgie pediatrică (n. 1956)

S-a născut în 20 mai 1956 la Oradea. A absolvit liceul nr. 2 la Oradea și Institutul de Medicină și Farmacie la Cluj Napoca în 1983. A făcut stagiatura la Spitalul Unificat de Copii Oradea (1983-1986), apoi a fost medic la Dispensarul Medical Valea lui Mihai (1986-1988). În perioada 1989-1991 a fost medic secundar în specialitatea chirurgie și ortopedie pediatrică la Spitalul Maria Skłodowska Curie din București (1988-1991). Între 1992 și 1994 a predat la Școala Postliceală Sanitară din Oradea, apoi a fost asistent (1998-2004) și șef de lucrări (după 2004) la Facultatea de Medicină și Farmacie a Universității din



Oradea. A urmat cursuri de masterat în management spitalicesc și management sanitar la Școala Națională de Sănătate Publică (2006). Medicul Carp Gheorghe a dobândit titlul de doctor în științe medicale în anul 2014, la Universitatea Carol Davila din București. În 1997 a devenit medic primar, iar în 2003, director general la Spitalul Clinic de Copii din

Oradea (din 2006, manager la spitalul Clinic Municipal Dr. Gavril Curteanu din Oradea, noul nume al unității). Aici s-a implicat în reabilitarea spitalului, a farmaciei cu circuit închis, a laboratorului de analize și a compartimentului de primire urgențe. Este membru al Societății Române de Chirurgie Pediatrică și a ocupat funcția de viceprimar al mu-

nicipiului Oradea (2008-2012). În prezent este manager general la Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea și coordonator al spitalelor din municipiul Oradea și județul Bihor, pe perioada stării de urgență. De la începutul pandemiei actuale s-a aflat în linia I a luptei cu temutul virus. Este căsătorit și are o fiică, Sabrina.

■ R.C.

O femeie care s-a dat drept executor judecătoresc și o funcționară de la cadastru, condamnate la închisoare

Pușcărie pentru escrocherii imobiliare

Judecătorii Tribunalului Bihor s-au pronunțat în dosarul unei escrocherii puse la cale de o femeie, Daniela Moca, care, dându-se drept executor imobiliar a înșelat mai mulți clienți care doreau să cumpere imobile executate silit, cu peste 230.000 de euro.

Atât Moca cât și una dintre persoanele care au ajutat-o, Lucica Pantea, funcționară la cadastru, au fost condamnate la închisoare cu executare, în prima instanță.

Conform procurorilor Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, în perioada 2013 - iulie 2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus în eroare 12 persoane vătămate, prin prezentarea ca adevărate a unor fapte mincinoase, în scopul obținerii unui folos patrimonial injust, cauzându-le acestora o pagubă totală de 232.103 euro, nerecuperată. „Concret, inculpata, în unele situații prin uzurparea calității de executor judecătoresc, a indus în eroare persoanele vătămate, cu ocazia participării la licitații publice privind vânzarea silită a unor imobile, acestea falsificând procese-verbale de licitație, prin care persoanele vătămate ar fi fost declarate câștigătoare ale licitațiilor. În

schimb, persoanele vătămate au înmănat femeii sumele reprezentând prețul pretinselor vânzări, care au fost însușite de către inculpată”, se mai arată în comunicatul procurorilor. Practic, potrivit unor surse judiciare, femeia își racola „clienții” din zona birourilor notariale sau chiar de pe holurile instanțelor. Le spunea apoi credulilor că este executor judiciar și că, dacă doresc, pot obține imobile executate silit la prețuri mai mici decât cele de pe piață. Apoi, Daniela Moca se prezenta împreună cu victima la licitații publice reale. Oamenii licitau însă, în loc să achite sumele organizatorilor reali, femeia le solicita să îi înmâneze banii ei, promițând că se va ocupa mai departe de toate formalitățile necesare. Potrivit anchetatorilor, au existat situații în care cei duși de Moca la licitații chiar au câștigat, însă pentru că nu au achitat sumele în contul birourilor reale, licitația a fost anulată. Pentru a fi mai credibilă, femeia falsifica inclusiv procesele verbale sau chitanțele oferite păgubiților în schimbul banilor. Lucica Rozica Pantea, funcționară în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, a fost cercetată de procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, fiind



acuzată că ar fi primit mită ca să fasifice mai multe documente. Angajata OCPI este bănuită că a ajutat-o astfel pe Daniela Moca. Angajata Oficiului de Cadastru a fost acuzată de săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, fals intelectual și complicitate la înșelăciune. Potrivit anchetatorilor, în perioada 2014 - 2015, Pantea ar fi cerut și primit sume cuprinse în 200 și 1.000 de lei sau 100 și 300 de euro pentru falsificarea documentelor, valoarea totală a mitei fiind de circa 1.750 de euro și peste 2.000 de lei. Actele falsificate au ajutat-o pe Daniela Ecaterina Moca, să inducă în eroare mai multe persoane, pe care aceasta din urmă le-a păgubit, în total, cu 230.000

euro. Judecătorii Tribunalului Bihor au decis condamnarea la 3 ani și șapte luni de închisoare cu executare pentru Daniela Moca și trei ani și opt luni tot de detenție pentru Rozica Pantea. Alți trei inculpați care ar fi ajutat-o pe Moca, respectiv Alexandru Prodan, Zaharia Prodan și Patrice Brânzaș au primit pedepse cu suspendare. De asemenea, magistrații au dispus ca Moca, Pantea și, OCPI Bihor, ca parte responsabilă civilmente, să returneze cei peste 230.000 de euro încasați de la păgubiți. Hotărârile Tribunalului Bihor nu este definitive, verdictul final urmând a fi dat de Curtea de Apel Oradea. ■

Amenzile aplicate

În perioada stării de urgență sunt neconstituționale Argumentele Curții Constituționale

Nu credem că există vreun justițiabil care să nu fi luat cunoștință de Decizia Curții Constituționale din data de 6 mai 2020, prin care aceasta a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că



Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență este neconstituțională, în ansamblul său.

Această decizie a produs consecințe greu de cuantificat în prezent, rezultatele vor fi decontate la nivel de societatea mult mai târziu, ceea ce nu se poate totuși justifica este faptul că argumentele care au dus la pronunțarea deciziei de admitere a excepției de neconstituționalitate au mai fost invocate în fața Curții Constituționale, în cadrul altor dosare și până acum instanța de contencios constituțional a avut o practică contradictorie.

Trecând peste aceasta, ceea ce trebuie subliniat este faptul că prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a declarat ca fiind neconstituțional, nu doar Ordonanța de urgență a Guvernului cu nr. 34/2020 prin care au fost majorate limitele amenzii contravenționale, ci și articolul 28 din cadrul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, fiind declarat ca neconstituțional însăși textul de lege care incriminează, faptele contravenționale.

Curtea Constituțională a considerat că – „stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenții este lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constatator, fără ca legiuitorul să fi stabilit criteriile și condițiile necesare operațiunii de constatare și sancționare a contravențiilor”.

Acest argument, reprezintă un reproș adresat legiuitorului pentru modalitatea în care a fost redactat textul actului normativ, devreme ce acesta folosește ca și modalitate de determinare a faptelor contravenționale, timiteria la diferite texte conținute în alte acte normative – „Curtea constată că dispozițiile art.28 alin. (1) prin sintagma, nerespectarea prevederilor art.9 constituie contravenție, califică drept contravenție încălcarea obligației generale de a respecta și de a aplica toate măsurile stabilite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1999, în actele normative conexe, precum și în ordonanțele militare sau în ordine, specifice stării instituite, fără a distinge expres actele, faptele sau omisiunile care pot atrage răspunderea contravențională”.

De asemenea Curtea Constituțională a evidențiat faptul că – „prevederile art.28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1999 stabilesc în mod nediferențiat pentru toate aceste fapte, independent de natura sau gravitatea lor, aceeași sancțiune contravențională principală”.

Ca urmare a acestor constatări, Curtea Constituțională a apreciat faptul că actele normative atacate sunt caracterizate printr-o tehnică legislativă deficitară, nu întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate și sunt astfel incompatibile cu principiul fundamental privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor.

■ Avocat Florian Cristian CURPAS